



Kommunstyrelsen/kommunledningsförvaltningen  
Ken Siewers  
Kommunjurist  
Dnr: 22KS178  
Datum: 2023-03-28

Förvaltningsrätten i Karlstad

[forvaltningsrattenikarlstad@dom.se](mailto:forvaltningsrattenikarlstad@dom.se)

## Yttrande i mål nr 1308-23, Per Eriksson ./.. Askersunds kommun, laglighetsprövning enligt kommunallagen

Askersunds kommun har förelagts att yttra sig över överklagandet i rubricerat mål och framför med anledning av det följande.

### Kommunens inställning

Kommunen motsätter sig bifall till yrkandet om att de överklagade besluten ska upphävas.

### Grunder för kommunens inställning

Besluten strider inte mot 13 kap. 8 § kommunallagen (2017:725), KL.

### Utveckling av talan

#### 1. Beredning av ärendet justering av årsarvoderade uppdrag

Det är riktigt att ärendet om justering av årsarvoderade uppdrag initierades av kommunstyrelsens ordförande, som även varit delaktig i att ta fram underlag inför behandlingen av ärendet. Nämndledamöters rätt att väcka ärenden i den egna nämnden följer däremot av 4 kap. 20 § KL, något fel i detta avseende föreligger i kommunens mening därför inte.

Kommunen tolkar vidare Per Erikssons överklagan att avsaknad av reglemente för det beslutade uppdraget är en brist i beredningen och beslutsunderlaget. Det kan nämnas att KL inte innehåller något krav på reglementen eller uppdragsbeskrivningar för inrättade uppdrag (jfr uttalanden i prop. 2016/17:171 s. 199 samt SOU 2016:5 s. 323 ff. där en lagreglerad skyldighet om uppdragsbeskrivningar avstyrktes), varför det inte står i strid med KL.

Under ärendets beredning har förslaget remitterats till de politiska partierna för inhämtande av synpunkter och därefter behandlats i kommunstyrelsens arbetsutskott samt kommunstyrelsen inför behandlingen i kommunfullmäktige. Kommunallagens beredningskrav enligt 5 kap. 26 § KL är därför uppfyllt. Kommunallagen innehåller inget krav på kvaliteten på beredningen utan majoriteten i fullmäktige är slutligen den som avgör när ärendet bedöms vara tillräckligt berett för att behandlas i fullmäktige.

#### 2. Jäv

Per Eriksson anför som ytterligare grund till överklagan att jäv förelegat vid handläggningen av båda ärendena i kommunstyrelsen och kommunfullmäktige.

##### 2.1 Justering av årsarvoderade uppdrag

Vad gäller ärendet justering av årsarvoderade uppdrag så framkommer inget i beslut eller underlag om vilken specifik person som ska föreslås inneha uppdraget som oppositionsföreträdare utan enbart att det ska tillfalla det näst största blocket i opposition, ärendet kan därför inte sägas röra ledamoten



personligen. Någon jävssituation enligt 5 kap. 47 § KL föreligger därför inte. Att valet av oppositionsföreträdare behandlas som ett eget ärende senare på dagordningen under samma fullmäktigesammanträde föranleder i kommunens mening ingen annan bedömning, då eventuellt jäv måste utgå från de omständigheterna som föreligger i varje enskilt ärende.

## **2.2 Val av oppositionsföreträdare**

När det gäller behandlingen av ärendet val av oppositionsföreträdare i kommunfullmäktige kan noteras att den föreslagna ledamoten avstod från att rösta men inte anmälde jäv. Enligt förarbeten och praxis är däremot inte jävsbestämmelserna tillämpliga vid valärenden inom kommunfullmäktige (jfr prop. 2016/17:171 s. 348, Högsta förvaltningsdomstolens avgöranden RÅ 1973 C 28 och RÅ 1979 Ab 30 samt kammarrätten i Göteborg mål nr 6033-14), varför beslutet inte strider mot KL.

Någon behandling av valärendet har dessutom inte skett i kommunstyrelsen innan det togs upp i fullmäktige, utan har enbart hanterats av valberedningen. Det finns därför inte heller någon grund för jäv under beredningen av ärendet inför fullmäktiges beslut.

## **3. Ersättningar till oppositionsföreträdare**

Per Eriksson framför att beslutet är otydligt då det inte framgår vilka ersättningar som ska utgå till uppdraget som oppositionsföreträdare. Kommunen hänvisar i den delen till de beslutade arvodesbestämmelserna och den tillhörande förteckningen över årsarvoden, vilka återfanns som underlag till beslutet, där ersättningarna framgår. Kommunallagen innehåller inga formkrav på besluten så länge innehållet inte strider mot KL eller annan lagstiftning. Att ersättningarna inte redovisas specifikt i beslutet strider i kommunens mening därför inte mot KL.

## **4. Frågan om retroaktivitet**

Som Per Eriksson anför innehåller rubriken och beslutet i ärende om val av oppositionsföreträdare inget datum för ikraftträdande utan enbart en hänvisning till mandatperioden 2023-2026, vilket har tolkats gälla retroaktivt. Kommunens ståndpunkt är däremot att tolkningen är felaktig och att beslutet ska gälla från beslutsdatumet, hänvisningen till mandatperioden 2023-2026 är inte avsedd att tolkas så bokstavligt att det ska gälla retroaktivt. Om avsikten varit att uppdraget skulle inrättas retroaktivt hade beslutet innehållit en sådan formulering. Även här vill kommunen framhäva att kommunallagen inte innehåller några formkrav på besluten så länge innehållet inte strider mot KL eller annan lagstiftning, att ett beslut upplevs som otydligt är därför inte skäl för upphävande.

För det fall rätten anser att beslutet innehåller en retroaktiv verkan är det ändå inte i strid med KL då en sådan retroaktivitet inte är till nackdel för kommunens invånare (jfr kammarrätten i Göteborg mål nr 6033-14).



### Sammanfattning

Med hänvisning till ovan bedömer Askersunds kommun sammanfattningsvis att klaganden inte anført någon omständighet som innebär att beslutet kan upphävas på någon av de grunder som anges i 13 kap. 8 § KL. Per Erikssons talan ska därför lämnas utan bifall.

---

Caroline Dieker  
Kommunstyrelsens ordförande