



Kommunstyrelsen
Henrik Olofsson
Utvecklingschef
Dnr: 23KS62
Datum: 2023-04-17

Länsstyrelsen Örebro län
orebro@lansstyrelsen.se
Ange: 2142-2021

Svar på remiss av regional vattenförsörjningsplan för Örebro län

Åtgärderna

Tekniska förvaltningens va-verksamhet framför följande synpunkter:

Sidan 15, 1.2, d: Enligt åtgärd ska vattenläckor minskas och åtgärder redovisas under 2027. Med tanke på åldrande va-infrastruktur är det troligt att läckor, oavsett åtgärder, kommer att öka under de närmsta åren. Läckor bör minska med tiden men så som vi ser det kommer det främst vara en konsekvens av ett förnyat ledningsnät vilket ligger längre bort än 2027.

Sidan 15, 1.2, f: Kostnader som kommer av lösningar för att förse personer ej ansluta till kommunalt va med dricksvatten bör bekostas av skattekollektivet. Detta behöver förtydligas i texten. Gäller även sidan 18, 4.2.1, a-b.

Samhällsbyggnad Sydnärke, bygg- och planavdelningen, framför följande synpunkter:

Sidan 16, 3:2 c, 3:2 d samt 3.2 e: Detta utreds till viss del i detaljplaner redan idag. Att utreda och säkerställa detta inom planarbetet som standard innan 2027 ses inte som omöjligt. Det finns redan idag informationsunderlag för var problematik inom respektive kommun finns. Detta är dock inte uttömmande och en övergripande kartläggning inarbetat i ÖP underlättar planarbetet och kan ge tidig indikation på om frågan måste belysas ytterligare i planarbetet. Eventuella konsekvenser som identifieras av förslaget är att en sådant övergripande kartläggning kräver finansiering och borde inarbetas i arbetet med översiktsplan. Samt att förslaget ger en viss ökning av kostnader för planarbete inom respektive plan.

Samhällsbyggnad Sydnärke, miljöavdelningen framför följande synpunkter:

För miljöavdelningen på samhällsbyggnad Sydnärke så är det främst rubrik 4.2 kommunens tillsyns- och tillståndsåtgärder som är aktuella att lämna synpunkter på. För flera av de föreslagna åtgärderna så kommer det krävas ytterligare finansiering då flera av dessa tillsynsåtgärder faller utanför den taxebelagda tillsynen och därför kräver skattemedel.

Sidan 18, 4.2.1 a: För att detta ska genomföras kommer extra finansiering krävas då detta ej faller under den taxebelagda tillsynen.

Sidan 19, 4.2.1 b: Genomförs redan idag.

Sidan 19, 4.2.1 c: Bör ligga på VA-huvudman.

Sidan 19, 4.2.2 a: Genomförs till viss del redan idag.

Sidan 19, 4.2.2 b: Krävs ytterligare resurser.

Sidan 19, 4.2.2 c: Krävs ytterligare resurser.

Sidan 19, 4.2.2 d: utförs redan idag.

Sidan 19, 4.2.2 e: Utförs till viss del redan idag.

Sidan 20, 5.2 a: Utförs redan idag. Kräver finansiering.



Prioriterade vattenförekomster

Avsnittet överensstämmer med informationen vi har och hur vi hanterar frågan.

Behov av ytterligare information eller information som kan tas bort

Sidan 24, ”Ekonomiskt ansvar för allmän vattenförsörjning”, andra stycket: Det står *”Finansiering av utredningar och skydd av framtida dricksvattentäkter skulle kunna vara ett sådant undantagsfall där skattemedel används”* - bra resonemang men jag skulle gärna se att det utvecklas och helst anger en källa som argumenterar för att det skulle kunna vara ett lämpligt undantagsfall.

Sidan 70, andra stycket: Bra info om problematiken med reservvatten men skulle kanske flyttas till stycket som heter just ”Tillgången till reservvatten” på sidan 72? Finns även en viss redundans med stycket ”Reservvatten” på sidan 79.

Planens användbarhet för vår verksamhet

Planen är bra och ger en bild av vägen framåt. Mycket av det som tas upp, till exempel kemiska föroreningar, samarbete med andra kommuner, förnyelse av va-infrastruktur, krisberedskap, finansiering, och så vidare är områden som kommunen arbetar med. Andra områden som tas upp, som hälsoskadliga mikroorganismer och intressekonflikter, är inte något som hittills har drabbat oss särskilt hårt. Därför är det bra att det tas upp och kan ge en viss guidning i framtiden.

Sidan 15, 1.2, e: Angående att kommuner ska bedöma huruvida framtida dricksvattenbehov ska finansieras av VA-kollektiv eller skattekollektiv: Detta är en intressant och viktig frågeställning som i högsta grad måste bygga på politiska ställningstaganden. Vi skulle gärna se en komplettering med ett utvidgat resonemang om fördelar kontra nackdelar samt alternativ med hänvisning till Vattentjänstlagen (2006:412).

Många av åtgärderna kommer att kräva kompetens som vi saknar i nuvarande organisation (till exempel sida 16, 3.2, f).

Askersunds kommun

Caroline Dieker (M)
Kommunstyrelsens ordförande