

Ändring av detaljplan (ÄDP) för del av Hammars samhälle (del av Hammar 7:51, 7:52 och 7:53)

Sammanfattning av planförslaget

Syftet med denna ändring av detaljplan är att möjliggöra en långsiktigt hållbar markanvändning genom att ändra den norra delen av det gällande industriområdet (J) till verksamhetsmark (Z). Genom denna ändring skapas en buffertzona mellan befintliga och planerade bostäder samt det kvarvarande industriområdet, vilket bidrar till att säkerställa en god boendemiljö med begränsad omgivningspåverkan från verksamheter.

Vidare syftar planen till att anpassa byggrätter och bestämmelser så att nuvarande och framtida användning av marken bättre överensstämmer med rådande behov och förutsättningar. Genom att begränsa möjligheten till tyngre industriell verksamhet och reglera bebyggelsehöjder och avstånd, säkerställs en harmonisk övergång mellan bostadsområden och verksamhetsytor.

Planändringen skapar även förutsättningar för en framtida detaljplanering av angränsande områden för bostadsändamål, i enlighet med kommunens intentioner och övergripande planeringsmål.

Samrådet

I enlighet med PBL (Plan- och bygglagen) 5 kap. 17 § har planförslaget varit ute på samråd under tiden mellan 2025-01-08 och 2025-01-28. Berörda sakägare, kommunala instanser, statliga myndigheter, berörda fastighetsägare, organisationer och övriga berörda har beretts tillfälle för samråd. Förslaget har varit utsänt för kännedom via brev till berörda och funnits tillgängligt på Samhällsbyggnad Sydnärkes hemsida/byggförvaltningens hemsida. Under samrådet har 10 yttranden inkommit. Yttrandena är bifogade i sin helhet i denna samrådsredogörelse men vissa namnuppgifter har tagits bort utifrån GDPR-krav. Alla synpunkter som rör ändringen av detaljplanen kommenteras i samrådsredogörelsen och förändringar som görs i planförslaget redovisas.

Yttranden har lämnats av:

Namn	Inkommit
1. Länsstyrelsen Örebro län	2025-01-27
2. Lantmäteriet	2025-01-13
3. Trafikverket	2025-01-16

4. Samhällsbyggnad Sydnärke	2025-01-28
5. Kultur- och tekniknämnden	2025-01-22
6. Postnord	2025-01-09
7. Nerikes brandkår	2025-01-08
8. Vattenfall	2025-01-28
9. Privatperson 1	2025-01-27
10. Privatperson 2	2025-01-23

Det är viktigt att inledningsvis poängtera följande. Handläggning sker som en ändring av detaljplan (ÄDP). Det innebär att endast planbestämmelser som läggs till, ändras eller tas bort är föremål för prövning. Planbestämmelser som behålls oförändrade i den underliggande detaljplanen kommer fortsätta gälla och kan inte ifrågasättas inom ramen för denna planprocess. Det innebär att synpunkter som inte berör föreslagna ändringar inte heller kommenteras eller kan leda fram till förändringar i samrådsförslaget (ÄDP:n).

1. Länsstyrelsen Örebro län

Sammanfattning:

Bedömning enligt 11 kap. 10 § PBL

Länsstyrelsen har inget att tillägga i fråga om hur planförslaget tillgodoser statliga eller andra allmänna intressen och bedömer, med hänsyn till prövningsgrunderna i 11 kap. 10 § PBL och nu kända förhållanden, att ett antagande av ändringen av detaljplanen inte kommer att prövas.

Råd enligt 2 kap. PBL

Se bilaga 1

Kommentar:

Eftersom den yta som tas upp i yttrandet ligger utanför ändringsområdet gäller även fortsatt bestämmelserna i underliggande detaljplan, i det här fallet användningen industri (J). För att tydliggöra att så är fallet även efter att ändringen vunnit laga kraft kopieras ursprungsbeteckningen för industri (J) in på den nämnda ytan. En förklarande text läggs in i planbeskrivningen eftersom även gällande bestämmelse för högsta byggnadshöjd, också denna planbestämmelse inkopierad, kvarstår oförändrad inom samma yta.

2. Lantmäteriet

Sammanfattning:

Lantmäteriet har inkommit med ett yttrande, **se bilaga 2**

Kommentar:

Se kommentar ovan till Länsstyrelsens yttrande.

3. Trafikverket

Sammanfattning:

Trafikverket har inkommit med ett yttrande, **se bilaga 3**

Kommentar:

-

4. Samhällsbyggnad Sydnärke

Sammanfattning:

Samhällsbyggnad Sydnärke har inkommit med ett yttrande, **se bilaga 4**

Kommentar:

Avseende föreningssituationen i området så har omfattande undersökningar gjorts inför planläggningen. Dessa är dock inte relevanta för detta ändringsområde vars enda syfte är att begränsa möjlig omgivningspåverkan från verksamheter. Såväl industri (J) som verksamheter (Z) klassas ur föreningssynpunkt som mindre känslig markanvändning (MKN).

Endast bestämmelser som ändras, läggs till eller tas bort är föremål för synpunkter vid ändring av detaljplan (ÄDP). Bestämmelsen för högsta byggnadshöjd är inte föremål för förändring utan gäller fortsatt inom hela byggrätten för det ursprungliga planområdet, inklusive ändringsområdet. En förtydligande text avseende detta läggs in i planbeskrivningen.

Det är möjligt att anlägga precis lika höga upplag inom industrimark (J) som inom mark avsedd för verksamheter (Z). Eftersom verksamhet (Z) ur användningssynpunkt är förenlig med bostadsändamålet (B) är det ett utmärkt och på alla vis lämpligt sätt att begränsa störningsrisken för befintliga och framtida bostäder utan att begränsa möjligheten att samtidigt bedriva verksamhet på ytorna.

Gränslinjemanéret korrigeras i rutan för ändrade planbestämmelser på plankartan.

Eftersom de bostäder som ursprungligen utgjorde en del av industriområdet numera är avstyckade som en separat bostadsfastighet (Hammar 7:53) så har ytorna närmast denna gräns prickats så att inga byggnader kan uppföras i direkt anslutning till gränsen. Helt avsiktligt inkluderar detta även ytor som redan är bebyggda, utifrån syftet att dessa byggnader om och när de avvecklas inte ska ersättas

med nya byggnader vilket nu förtydligats i planbeskrivningen. Då det efter samrådet funnits tillgång till en ajourförd grundkarta har gränsen för ändringsområdet bättre kunnat preciseras till gällande fastighetsgräns. Två av de befintliga byggnader som i samrådsversionen kunnat tolkas att ligga inom ändringsområdet tillhör bostadsfastigheten (Hammar 7:53) och ingår därmed inte i ändringsplanen. Detta tydliggörs i en kompletterande kartbilaga till planbeskrivningen där ändringsområdet och dess bestämmelser lagts in på den nya grundkartan som ett tolkningsstöd, exempelvis vid handläggning av bygglov.

Vissa förtydliganden kommer göras avseende fortsatt gällande planbestämmelser, se kommentar till Länsstyrelsens yttrande.

5. Kultur- och tekniknämnden

Sammanfattning:

Kultur- och tekniknämnden har inkommit med ett yttrande, **se bilaga 5**

Kommentar:

De ändringar som görs av gällande/underliggande detaljplan, primärt att ändra användningen från industri (J) till verksamheter (Z) påverkar inte befintliga ledningsrätter. Ett förtydligande görs i planbeskrivningens genomförandedel, under rubriken Fastighetsbildning och fastighetsrättsliga konsekvenser, så att det förutom att ändringen inte förutsätter någon ändrad fastighetsbildning även framgår att planändringen inte påverkar befintliga rättigheter.

Oaktat ovanstående ser planförfattaren fram mot att träffa representanter för Tekniska förvaltningens VA-verksamhet för att utbyta information kring pågående planprocess.

6. Postnord

Sammanfattning:

Postnord har inkommit med ett yttrande, **se bilaga 6**.

Kommentar:

De nya möjligheter som medges genom ändringen av detaljplanen förändrar inga förutsättningar för PostNords verksamhet.

7. Nerikes brandkår

Sammanfattning:

Nerikes brandkår har inkommit med ett yttrande, **se bilaga 7**.

Kommentar:

De ändringar som görs av gällande/underliggande detaljplan, primärt att ändra användningen från industri (J) till verksamheter (Z) påverkar inte förutsättningen för brandvattenförsörjningen. Eftersom det inte är frågan om att göra någon ny prövning av områdets lämplighet för att bedriva industriverksamhet, endast att begränsa omgivningspåverkan inom del av befintligt industriområde så ska heller ingen ny prövning av brandvattenförsörjningen göras. I det fall Nerikes Brandkår bedömer att det finns behov av att förstärka brandvattenförsörjningen får annat tillämpligt lagrum åberopas.

Inte heller vad gäller intilliggande statlig väg och transporter för farligt gods innebär planändringen några ändrade förutsättningar jämfört med gällande detaljplan varför frågan inte ska behandlas i denna planprocess. Det ska här även noteras att bostadshusen och dess vistelseytor mot länsvägen inte ingår i ändringsområdet.

8. Vattenfall

Sammanfattning:

Vattenfall har inkommit med ett yttrande, **se bilaga 8**

Kommentar:

De ändringar som görs av gällande/underliggande detaljplan, primärt att ändra användningen från industri (J) till verksamheter (Z) påverkar inte befintliga kablar eller ledningsrätter.

Efter dialog med såväl nätägaren Vattenfall som berörd fastighetsägare föreslås att ett användningsområde för teknisk anläggning, specifikt en transformatorstation/nätstation för elförsörjning (E1), läggs in på plankartan. Därutöver regleras ytan för befintliga inkommande kablar för elförsörjning genom egenkapsbestämmelser, markreservat för underjordiska ledningar (u1) respektive markreservat för underjordiska ledningar som får överbyggas (u2). Syftet med den sistnämnda bestämmelsen är att u2-området kan överbyggas om berörda kablar flyttas. För att juridiskt säkerställa nätstation och elnätskablar måste utöver planbestämmelserna även ledningsservitut eller motsvarande upprättas mellan nätägaren och fastighetsägaren. Sådana dokument är enligt uppgift redan upprättade.

Tillägget med ovan beskrivna bestämmelser bedöms inte påverka huvudsyftet med ändringsförfarandet (ÄDP:n).

9. Privat sakägare 1

Sammanfattning:

Privat sakägare 1 har inkommit med ett yttrande, se bilaga 9

Kommentar:

Aktuell fastighet är belägen närmare 200 meter från ändringsområdet och bedöms därför inte vara sakägare.

10. Privat sakägare 2

Sammanfattning:

Privat sakägare 1 har inkommit med ett yttrande, se bilaga 9

Kommentar:

Aktuell fastighet är inte belägen inom ändringsområdet och heller inte rågranne till detsamma. Den mycket omfattande fastigheten utgörs i den del som ligger närmast planområdet av obebyggd mark vilken används för lantbruksverksamhet. Eftersom fastigheten i förhållande till ändringsområdet är belägen direkt på västra sidan länsvägen, ett avstånd på ett 15-tal meter, har en förnyad bedömning gjorts och fastigheten kommer fortsatt därför ingå i sakägarkretsen.

Yttranden från Privat sakägare 1 ovan respektive 2 är identiska.

Endast ändringar inom ändringsområdet ska tas upp för prövning vid ändring av detaljplan (ÄDP). Således kommenteras i sak endast de delar i yttrandet som berör ändringsfrågor.

Att göra en ändring från industri (J) till verksamhet (Z) ligger helt inom syftet med den underliggande/gällande detaljplanen. Tvärtemot vad som sägs i yttrandet medger gällande detaljplan uppförande av bostäder inom industriområdet om dessa är kopplade till industriområdets verksamhet och drift. De båda bostadshus som finns inom industriområdet har tillkommit under dessa premisser. När nämnda bostäder i ett senare skede styckades av som en egen fastighet och därmed frikopplades från industriverksamheten uppstod ett dilemma för ägaren till bostadsfastigheten ifall denna skulle vilja få bygglov för att bygga till eller ersätta befintliga bostadshus. Den nu aktuella planändringen är första steget för att ge planstöd för dessa befintliga bostäder, genom att flytta gränsen där störande industriverksamhet får bedrivas ett hundratal meter söderut från bostadsfastigheten. Att ändra användning från industri (J) till bostäder (B) anses, trots att det rör sig om befintliga bostäder, en planjuridiskt alltför betydande förändring för att handläggas som ändring av detaljplan (ÄDP).

Det ska också förtydligas att förfarandet ändring av detaljplan (ÄDT) finns i lagstiftningen just för att undvika omfattande, tidkrävande och dyrbara processer för begränsade ändringsbehov inom redan planlagda ytor, oavsett när den ursprungliga prövningen skett.

I yttrandet tas en rad aspekter rörande bostäder upp. Den nu aktuella ändringen av detaljplan (ÄDP) omfattar inga bostäder, vare sig befintliga eller nya bostäder. Dessa synpunkter får aktualiseras om och när en detaljplan för bostadsändamål är upprättad och ska kommuniceras.

Tolkningen av begreppet "marken får inte bebyggas" (vanligen benämmt "prickmark") ändrades genom ett prejudikat för drygt 15 år sedan. Innan prejudikatet ansågs ordet "bebyggas" syfta på byggnader. Efter prejudikatet fastslogs att "bebyggas" även skulle avse anläggningar som exempelvis körytor och parkeringsplatser. Efter prejudikatet har därför begreppet för prickmark som tillkommer i nya eller ändrade detaljplaner ändrats till "mark där byggnad inte får uppföras", och på så vis ges bestämmelsen samma innebörd som "prickmark" hade innan prejudikatet. För detaljplaner som vunnit laga kraft innan prejudikatet får den ursprungliga tolkningen göras, det vill säga att "bebyggelse" endast avser byggnader.

Någon större precisering av verksamheterna inom Z-området än den generella regleringen i plan- och bygglagen är inte aktuell och inte heller nödvändig. Uttrycket "i praktiken" innebär att den verksamhet som pågår inom det aktuella ändringsområdet redan är av den arten att det ryms inom användningen verksamheter (Z). Det finns således ingen anledning att befara att någon pågående verksamhet skulle behöva anpassas användningen ändras från industri (J) till verksamheter (Z).

Ändringen av användningen från industri (J) till verksamheter (Z) vare sig tillför eller tar bort någon trafik till och från området. Förutsättningarna är exakt desamma ur trafiksynpunkt, varför det inte finns något att utreda. Detta ska inte uppfattas som det inte kan bli mer trafik till och från området, så kan det absolut bli, men det beror i så fall på vilket typ företag som etablerar, inte ifall området är reglerat för verksamheter (Z) stället för industri (J).

Att ändringsområdet skär igenom en befintlig industribyggnad är oväsentligt eftersom huvudsyftet med ändringen från användningen industri (J) till verksamhet (Z) handlar om att begränsa verksamhetens omgivningspåverkan. Hela syftet med ändringen är att begränsa att omgivningspåverkande verksamheter kan etableras närmast de befintliga bostäderna, så att dessa i ett andra planläggningsskede kan ges byggrätter för den befintliga användningen – bostäder – vilket också redovisas i planbeskrivningen.

Ändringsområdet inkluderar endast ytor som är industri (J) i gällande detaljplan, inga ytor reglerade som vatten (V) ingår. Den blå linjen har lagts in för att ändringsområdets avgränsning ska framgå tydligare på plankartan. För att inte ändringsområdesillustrationen ska täcka de bestämmelsegränser som berörs har den förlagts strax utanför desamma. Den blå linje som markera ändringsområdets avgränsning kommer läggas tajtare mot berörda ändringsgränser vilket även förtydligas teckenförklaringen.

11. Övriga kommentarer

Sammanfattning:

Fråga rörande byggrätter som inte är kopplat till inkomna yttranden.

Kommentar:

I samband med justeringar i planhandlingarna uppmärksammades att byggrätterna bör utökas i två lägen inom ändringsområdet. Dels cirka 10 meter västerut mot Sundsholmsvägen längs befintlig industribyggnad eftersom där redan finns flera mindre tillbyggnader och anläggningar på "prickmark" som bör kunna kompletteras eller ersättas. Dels inom fastigheten Hammar 7:53, den fastighet där de befintliga bostäderna är belägna. På den lägre ytan intill stranden finns redan ett

antal komplementbyggnader vilka det inte finns något skäl att avveckla. Tvärtom föreslås att de genom att ta bort "prickmarken" ges möjlighet, om än begränsad till 150 m² per fastighet, att ersätta äldre byggnader alternativt komplettera med nya. Högsta nockhöjd begränsas inom denna byggrätt till max 4,5 meter inom denna byggrättsyta. På en cirka 5 meter bred yta närmast stranden behålls "prickmarken".

Då det efter samrådet funnits tillgång till en ajourförd grundkarta för aktuellt område har gränser för och inom ändringsområdet bättre kunnat preciseras till gällande fastighetsgränser och byggnader. En kompletterande kartbilaga lagts in i planbeskrivningen där ändringsområdet och dess bestämmelser lagts in på den nya grundkartan, att fungera som tolkningsstöd vid exempelvis handläggning av bygglov.

Fortsatt handläggning:

Samhällsbyggnad Sydnärke har bedömt att, med de justeringar som redovisas under rubrikerna kommentarer ovan, det är lämpligt att gå vidare till granskningsskedet.

Samrådsredogörelsen har upprättats av K-Konsult Karlskoga i samråd med Samhällsbyggnad Sydnärke

Bosse Björk
Planarkitekt
K-Konsult Karlskoga

Rickard Andersson
Samhällsbyggnadschef
Samhällsbyggnad Sydnärke



Askersunds kommun
kommunstyrelsen@askersund.se

Samråd om ändring av del av detaljplan för del av Hammars samhälle, del av fastigheten Hammar 7:1 m.fl., Askersunds kommun

Kommunens ärendenummer: 18KS124

Beskrivning av ärendet

Ändringen av detaljplanen har överlämnats till Länsstyrelsen för samråd i enlighet med 5 kap. 11 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL. Ändringen av detaljplanen handläggs med standardförfarande.

Under samrådet ska Länsstyrelsen enligt 5 kap. 14 § PBL särskilt

1. ta till vara och samordna statens intressen
2. verka för att riksintressen enligt 3 och 4 kap. miljöbalken (1998:808), MB, tillgodoses, att miljökvalitetsnormer enligt 5 kap. MB följs och att strandskydd enligt 7 kap. MB inte upphävs i strid med gällande bestämmelser
3. verka för att sådana frågor om användningen av mark- och vattenområden som angår två eller flera kommuner samordnas på ett lämpligt sätt
4. verka för att en bebyggelse inte blir olämplig eller ett byggnadsverk olämpligt med hänsyn till människors hälsa eller säkerhet eller till risken för olyckor, översvämning eller erosion.

Under samrådet ska Länsstyrelsen också särskilt ge råd om tillämpningen av 2 kap. PBL. Länsstyrelsen ska dessutom ge råd i övrigt om tillämpningen av bestämmelserna i denna lag, om det behövs från allmän synpunkt.

Detaljplanens överensstämmelse med översiktsplanen

Länsstyrelsen delar kommunens bedömning att ändringen av detaljplanen överensstämmer med översiktsplanen.

Länsstyrelsens synpunkter - prövningsgrunder enligt 11 kap. 10 § PBL

Länsstyrelsen har inget att tillägga i fråga om hur planförslaget tillgodoser statliga eller andra allmänna intressen och bedömer, med hänsyn till prövningsgrunderna i 11 kap. 10 § PBL och nu kända förhållanden, att ett antagande av ändringen av detaljplanen inte kommer att prövas.

Länsstyrelsens synpunkter - råd enligt 2 kap. PBL

Plankarta

I och med planförslaget finns det i norra delen av plankartan ett område som saknar beteckning för vilken användning som ska gälla. Området har samma färgnyans som användningen Industriändamål (J), men det behöver kompletteras med en användningsbeteckning.

Undersökning om betydande miljöpåverkan

Kommunen bedömer att ett genomförande av ändringen av detaljplanen inte kan antas medföra en betydande miljöpåverkan. Länsstyrelsen delar kommunens bedömning.

De som medverkat i beslutet

Beslutet har fattats av enhetschef Jonas Jansson med samhällsplanerare Helena Siegert som föredragande.



Askersunds kommun
kommunstyrelsen@askersund.se

YTTRANDE I ÄRENDE LM2025/001256

DATUM:	2025-01-13	ERT ÄRENDE:	18KS 124
KOMMUN:	ASKERSUND	LÄN:	ÖREBRO LÄN
SKEDE:	SAMRÅD		

Detaljplan för fastigheten Hammar 7:5 I med flera

Vid genomgång av planförslagets handlingar (daterade 2025-01-08) har följande noterats:

Delar av planen som måste förbättras

OMRÅDE SOM SAKNAR ANVÄNDNING

På plankartan finns ett område som saknar beteckning för vilken användning som ska gälla för området. Lantmäteriet noterar att området har samma färgnyans som användningen *Industriändamål* men det behöver kompletteras med en användningsbeteckning eftersom det är ett krav i 4 kap. 5 § PBL att alla områden ska ha någon användning angiven. I övrigt har Lantmäteriet inga synpunkter.



För Lantmäteriet

Emil Sandelin

Emil Sandelin

Kopia till:

orebro@lansstyrelsen.se

Läs hur Lantmäteriet hanterar dina personuppgifter på vår webbplats

www.lantmateriet.se/personuppgifter

Du kan alltid kontakta oss genom www.lantmateriet.se/kontakt

2025-01-22

LM2025/001256-0002

Stina Moberg

Från: maria.lindstrom@trafikverket.se
Skickat: den 16 januari 2025 07:27
Till: Kommunstyrelsen - Askersund
Kopia: orebro@lansstyrelsen.se
Ämne: KS 2018-124 Samråd gällande ändring av detaljplan för del av Hammars samhälle (del av fastigheterna Hammar 7:51, 7:52 och 7:53), Askersund kommun

Observera: Detta e-postmeddelandet kommer från en avsändare utanför organisationen. Klicka inte på länkar eller öppna bifogade filer om du inte känner igen avsändaren och vet att innehållet är säkert.

Kommunens dnr: KS 2018-124

Trafikverkets dnr: TRV 2025/3342

Samråd gällande ändring av detaljplan för del av Hammars samhälle (del av fastigheterna Hammar 7:51, 7:52 och 7:53), Askersund kommun

Syftet med denna planändring (ÄDP) är att ändra den norra delen av gällande detaljplan (från 1965) för industriområdet (tidigare Hammars Glasbruk), från nuvarande industriändamål (J) till verksamhet (Z). Vidare görs ändring gällande bestämmelsen som reglerar så kallad "prickmark" och ytan med "prickmark" utökas. Inom byggrätten längst i norr ändras regleringen av hur höga byggnader som får uppföras från högsta byggnadshöjd 14 meter till högsta nockhöjd 6,5 meter.

Ändringsområdet berör delar av fastigheterna Askersund Hammar 7:51, 7:52 och 7:53.

Planområdet gränsar i väster till väg 587 som Trafikverket är väghållare för. Trafikverket har inget att erinra mot planändringen.

Med vänlig hälsning

Maria Lindström

Samhällsplanerare
Planering, Mellersta Regionen

maria.lindstrom@trafikverket.se

Direkt: 010-123 79 79

Trafikverket

Box 1333

701 13 Örebro

Besöksadress: Östra Bangatan 11

Telefon: 0771-921 921

www.trafikverket.se

Sydnärke miljö- och byggnämnd

ASKERSUND - LAXÅ - LEKEBERG

Samhällsbyggnad Synärke
Rickard Andersson
Samhällsbyggnadschef
Dnr: 25MoB13
Datum: 2025-01-28

Planavdelningen, samhällsbyggnad Synärke

Samråd ändring av detaljplan för del av fastigheten Hammar 7:1 mfl

Efter beslut i kommunstyrelsen (2018-09-04 §154) fick Samhällsbyggnad Synärke uppdraget att upprätta en detaljplan för att ge förutsättningar för bostäder och annan användning av industrimarken på del av fastigheten Hammar 7:1 m.fl. Uppdraget har delats upp i två planprocesser. Det planförslag som nu är föremål för samråd avser norra delen av industriområdet och innebär en ändring av gällande detaljplan som syftar till att ändra tillåten användning från industri till verksamheter med begränsad omgivningspåverkan.

Allmänna synpunkter

- Föreningssituationen ska utredas.

Synpunkter på Plankartan

- Det saknas byggnadshöjd för område markerat med Z?
- Prickad verksamhetsmark på fastighet som är avstyckad som bostadsfastighet? (även om det strider mot DP innebär det att del av bostadsfastigheten vi ev senare planändring kommer att innehålla verksamhetsmark). Även västra delen bakom villorna är prickad verksamhetsmark vilket innebär att det är planenligt att t.ex. göra ett upplag (som kan bli hur högt som helst) eller t.ex parkering till verksamheterna precis bakom villorna vilket kan innebära en större störning än en högre industribyggnad. Om syftet med detaljplanen är att skapa en buffert mellan bostäder och industri är detta inte ett lämpligt sätt att göra det på.
- Användargräns och egenskapsgräns har samma beteckning, dubbelpunkt bara olika tjocklek i beskrivning av planbestämmelser men harmoniserar inte med kartan.
- Vid jämförelse med planmosaiken så ser det ut som byggnad på fastighet Hammar 7:53 i tomtens södra ände hamnar helt på prickad mark i nya detaljplanen. De verkar som prickmarken inte överensstämmer med fastighetsgräns. Är detta med mening?
- Det är svårt att tolka planbestämmelserna.

Rickard Andersson
Samhällsbyggnadschef

Kultur- och tekniknämnden
Henrik Olofsson
TF Teknisk chef
Dnr: 25KOT6
Datum: 2025-01-22

Askersunds kommun
Kommunstyrelsen

Svar på samråd av förslag till detaljplan för Hammar 7:1 m.fl.

Kultur-och tekniknämnden vill efter genomgång av planförslaget uppmärksamma planförfattaren på de ledningsrätter som löper längs den gamla riksvägen i planområdets västra del. I dokumentet "Undersökning om betydande miljöpåverkan" är vatten och avlopp markerat som "Ingen påverkan". Vi kan inte heller se att ledningsrätterna är kommenterade i planbeskrivningen eller kartan. Vi vill därför uppmana till en kontakt med tekniska förvaltningens VA-verksamhet för att säkerställa att ledningsrätterna hanteras på lämpligt sätt i planen.

I övrigt ser nämnden inte att några hinder föreligger avseende nämndens verksamhetsområde och har således inget ytterligare att erinra mot planförslaget.

Vi önskar lycka till med fortsatt planarbete.

Askersunds kommun
Kultur- och tekniknämnden

Joakim Blücker (M)
Ordförande

Till
sydnarkemiljobygg@askersund.se

PostNord Sverige AB
SE-105 00 Stockholm

**Postutdelning, gällande detaljplan för del av fastigheten Hammar 7:1 m.fl. ,
Askersunds kommun.**

Dnr: KS 2018-124

PostNord har i uppdrag att tillhandahålla den samhällsomsfattande posttjänsten vilket bland annat innebär att det är Postnord som ska godkänna placeringen och standarden på postmottagningsfunktionen. I denna roll representerar Postnord samtliga postoperatörer som är verksamma i det aktuella området.

Post ska kunna delas ut miljövänligt, kostnadseffektivt och med hänsyn till arbetsmiljön för chaufförer och brevbärare. För att det ska kunna genomföras i praktiken behöver utdelningen standardiseras.

Vid nybyggnation av villor och radhus placeras postlådan i en lådsamling vid infarten till området. I flerfamiljshus ska man ta emot sin post i en fastighetsbox i anslutning till entrén. Färdvägen till postanordningen ska vara öppen och farbar året runt för valt fordon.

Kontakta PostNord i god tid på utdelningsforbattningar@postnord.com för dialog gällande godkännande av postmottagning i samband med nybyggnation eller annan förändring gällande befintlig alt ny infrastruktur.

En placering som inte är godkänd leder till att posten inte börjar delas ut till adressen.

Solna, 2025-01-09

Sändlista:
Utdelning.hallsberg@postnord.com
Fabian.norrby@citymail.se
hakan@malmros.se Fria postoperatörers förbund

Styrelsens säte
Solna

Org nr
556711-5695

postnord.se

*Handläggare*

Jesper Uddmyr

010-176 20 27

jesper.uddmyr@nerikesbrandkar.se

Askersunds kommun

Fredrik Idevall

Askersunds kommun, Kommunstyrelsen

696 82 Askersund

Fastighetsbeteckning

Hammar 7:1 m.fl., Askersund

Yttrande avseende detaljplan KS 2018-124

Redovisande handlingar:

- Planbeskrivning samrådshandling daterad 2024-12
- Plankarta samrådshandling utan datering

Nerikes Brandkår noterar att olika fastighetsbeteckningar anges på delgivna handlingar. Nerikes Brandkår antar därmed att ändringen av detaljplan avser fastigheterna Hammar 7:1, 7:51, 7:52 och 7:53. Efter att ha tagit del av ovanstående handlingar vill Nerikes Brandkår framföra följande:

1. Nerikes Brandkår noterar att planbeskrivning samrådshandling inte redovisar huruvida brandvattenförsörjningen för aktuellt område ska uppfyllas. Förutsättningarna för brandvattenförsörjningen är, om det är möjligt, lämplig att införa som en planbestämmelse. Nerikes Brandkår noterar dock att det ska finnas tre befintliga brandposter på fastigheten Hammar 7:51 samt att det finns i bostadsområdena belägna nordväst och sydväst om aktuellt planområde. Vid ändringen av planområdet är det av stor vikt att befintliga brandposter kontrolleras och att de inte tas bort utan att det diskuteras med Nerikes Brandkår. Ändringen av planområdet kan även innebära att befintliga brandposter behöver ersättas med nya och även då är det lämpligt att det sker i samråd med Nerikes Brandkår.

Det är viktigt att planering av brand- och släckvatten beaktas tidigt i kommunens fysiska planering. Nerikes Brandkår anser att kommunen bör ta ett helhetsgrepp genom att ta fram en plan för brand- och släckvattenhantering med utgångspunkt i publikation från Svenskt Vatten, P114.

Nerikes Brandkår bedömer att kapaciteten för en brandpost bör vara minst 900 l/min samt placeras med maximalt inbördes avstånd på 150 meter mellan brandposterna. För ytterligare frågor avseende utformning och kapacitet på brandvattensystemet bör dessa diskuteras i samråd med Nerikes Brandkår.

2. Nerikes Brandkår anser efter granskning att transportled av farligt gods på väg kopplat till att det finns anslutande industri som hanterar brandfarlig vara bör värderas mot planerad verksamhet.

Nerikes Brandkår förstår det som att syftet med ändringen av detaljplanen är att säkerställa en god boendemiljö för bostadshus idag belägna på planområde för industri. Det bör ändå framgå i detaljplanen om- eller hur detta har utretts med verifiering av resultatet som redovisar att planerande förhållanden är tillräckliga.

Nerikes Brandkår, 2025-01-08



.....
Jesper Uddmyr
Brandingenjör

Bilaga 8

Stina Moberg

Från: planer.syd@vattenfall.com
Skickat: den 28 januari 2025 15:52
Till: Kommunstyrelsen - Askersund; joel.evonson@vattenfall.com;
niklas.lindmark@vattenfall.com
Ämne: Samråd Ändring av detaljplan för del av fastigheten Hammar 7:1 m.fl. dnr: KS
2018-124
Bifogade filer: Karta.pdf

Observera: Detta e-postmeddelandet kommer från en avsändare utanför organisationen. Klicka inte på länkar eller öppna bifogade filer om du inte känner igen avsändaren och vet att innehållet är säkert.

Hej!

Vattenfall Eldistribution (Vattenfall) har tagit del av samråd för ändring av detaljplan och lämnar följande yttrande.

Vattenfall har flera anläggningar inom den del av planen som ska ändra, se bifogad karta. Turkos streckad linje = 22 kV högspänningsmarkkabel, blå streckad linje = 0,4 kV lågspänningsmarkkabel. Kablarnas läge i kartan är ungefär. För att få exakt placering av kablar så måste personal ut på plats som sätter ut kablar så kallad *utsättning*, vilket beställs via: <https://www.ledningskollen.se/>. Nätstation visas som svart blyxtförsedd kvadrat. Notera att nätstation är schematiska i kartan.

Utsättning betyder att någon kommer till platsen och sprayar på marken eller sätter stolpar som visar var kablar finns, för att säkerställa dess läge. Utsättning är gratis och en beställning ska göras en vecka innan önskat platsbesök.

Vattenfall har för cirka 3 år sedan etablerat ny nätstation och nya kablar inom området (Hammar 7:51). När det tidigare har varit planlagt som industri (J) så har det inte behövs reservat inom planområdet. Men nu när det blir Z (Verksamheter) så bör det finnas E-område för nätstation samt u-område för 22 kV högspänningskablar. För att diskutera behovet av reservat (E- samt u-område) samt utbredning så vill Vattenfall ta ett möte innan granskningen. Ni kan ta kontakt med [@Evonson Joel \(DP-RF\)](#) samt [@Lindmark Niklas \(DP-SD\)](#) när ni vill ha ett möte med Vattenfall.

Flytt/förändringar av befintliga elanläggningar utförs av Vattenfall, men bekostas av exploitören.

Med vänliga hälsningar
Joel Evonson
Fastighetsrättslig specialist

Tillstånd & Rättigheter
Vattenfall Eldistribution AB
461 88 Trollhättan
Österlånggatan 60

072-538 45 41
joel.evonson@vattenfall.com
www.vattenfalleldistribution.se

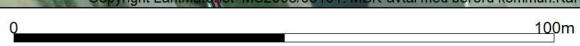
OBS! Om inget annat är angivet skall kabelläget anses vara approximativt, vid jobb nära angiven kabel skall kabelutsättning på plats beställas 6519561.1

497991.5



497757.5

6519209.1



Copyright Lantmäteriet, MS2008/08151, MBK-avtal med berörd kommun. Kartan får ej utan Vattenfalls medgivande visas eller utlämnas till tredje part.

2025.01.28

Skala 1: 1400

Bilaga 9

Askersunds kommun

kommunstyrelsen@askersund.se

Kommunstyrelsen

696 82 Askersund

Yttrande i samråd angående ändring av detaljplan Hammar 7:1 m fl (7:51, 7:52 och 7:53).

Som fastighetsägare till Hammar 9:1, f d Österby skola 2:1, inkommer jag härmed med synpunkter gällande kommunens förslag till ändring av detaljplan för Hammar 7:1 m fl.

Ändring av detaljplan

En ändring av en detaljplan ska rymmas inom syftet för den ursprungliga planen. Den föreslagna planändringen syftar till att del av detaljplanen ska förändra tidigare plans användningsområde från industriändamål (J) till verksamheter (Z) för att möjliggöra och undanröja hinder för framtida byggnation av bostäder på intilliggande markområde. Denna ändring kan ej anses överensstamma med den tidigare planens syfte. Den tidigare planens syfte har aldrig varit att tillskapa möjlighet för bostadsbyggnation därtill är det stor skillnad på vad som får rymmas inom område för verksamhet (Z) och industriändamål (J).

Av ovan nämnda skäl kan ändring av detaljplan ej anses vara tillämpligt. Planområdet bör i stället delas upp till två planer vilket innebär att ny detaljplan upprättas med tillhörande utredningar om lämplighet och fram för allt med hänsyn till strandskyddslagens villkor.

Två planprocesser

Att dela upp processen för att möjliggöra bostadsbyggnation i två steg är inte acceptabelt av skälet att det försvårar för mig och andra sakägare att påverka den totala förändringen. Hela projektet om att kunna tillskapa villatomter hänger samman varför det är rimligt att allt sker vid ett och samma tillfälle. Dessutom ger föreslagen planändring inte någon tydlig bild av vad den kommer leda till eller hur hela området kommer gestalta sig.

Kommunen har inte motiverat varför planarbetet ska genomföras i två olika processer vilket tydligt bör kommuniceras. Man har inte heller tydliggjort och motiverat varför man ändrar befintlig plan i stället för att ta fram helt ny detaljplan. Men eftersom hela ändringen ska leda till möjlig byggnation av bostäder på fastigheten Hammar 7:1 så går det inte att utesluta att skälet är att kommunen inte vill riskera att ändringen blir så genomgripande att den inte rymms inom vad som kan accepteras enligt PBL för att använda sig av förfaringssättet "ändring av plan".

Att i framtiden skapa villatomter i området ger också vid handen att det kan skapa negativa konsekvenser för kringboende i form av ökad trafik samt att intilliggande jordbruk kan komma att utsättas för krav om inskränkningar i sin verksamhet. Tyvärr kan villaägare ibland uppvisa en fullständig oförståelse för en lantbrukares arbetsinsatser och konsekvenser av djurhållning. Det är inte helt ovanligt att nytillkomna villaägare klagar på att ljudet från lantbruksmaskiner stör, att det dammar vid tröskning, att det luktar vid spridning av naturgödsel, att växtskyddsmedel ej ska få användas, att djur låter t ex att nötkreatur råmar o s v. Att planera för villabebyggelse i så stor omfattning som planerna förespeglar att möjliggöra är inte lämpligt.

Idag finns helt andra regler för detaljplaner än vad som fanns 1966 när den nuvarande planen är upprättad och vann laga kraft. Genom ändring av plan kringgår man en rad prövningar och utredningar som man måste vidta i en ny planprocess. Prövningar och utredningar som är av stor betydelse för såväl djur, natur, miljö, människor och övrig omgivning.

Prickad mark

Enligt planbeskrivningen har bestämmelsen för befintlig prickad mark ändrats från ”*mark som inte får bebyggas*” till ”*mark där byggnader inte får uppföras*”. Eftersom man hänvisar till att strandskyddet är upphävt finns det inget som säkerställer att den prickade marken ej framgent kommer införlivas i kommande bostäders tomttytor och därmed inhägnas. En viktig aspekt med tanke på det rörliga friluftslivet i området, fram för allt intill sjön.

Här finns anledning till att åter igen framhålla att helt ny detaljplan är att föredra framför ändring av befintlig plan. Om ny plan ej upprättas så är det av största vikt att planbestämmelserna ändras så att det tydligt framgår att prickad mark aldrig får ingå i någon framtida tomtmark för bostadsbebyggelse genom att avsätta och markera marken som parkmark.

Precisering

Planen är även otydlig genom att endast ange användningsområde verksamheter (Z). Det går inte att tydligt göra sig en bild av vad som användningen i framtiden kan komma att bestå av. Enligt PBL så ska användningen ”verksamheter” tillämpas för områden för service, lager, tillverkning med tillhörande försäljning, partihandel och annan jämförlig verksamhet med begränsad omgivningspåverkan. Även komplement till verksamheten ingår i användning som markeras med Z.

Även om det står i planbeskrivningen att det i praktiken inte innebär någon förändring mot nuvarande verksamhet som redan har begränsad omgivningspåverkan så vet man inte vad som kan bli aktuellt i framtiden. Vad menas med ”*i praktiken*”? En tydlig regleringen av bebyggelse, byggnadsverk och miljön i övrigt bör framgå av planen. Något sådant går ej att utläsa av planbestämmelserna eller plankartan, endast högsta nockhöjd 6,5 meter.

Trafikutredning saknas

Enligt planbeskrivningen får transporter till och från industriområdet (J) ske genom ändringsområdet där endast verksamheter (Z) får bedrivas. Transporter till industriområdet (J) kan och kommer kunna innebära betydande miljöpåverkande och även medföra buller och damm. Utredning som visar vilken genomsnittlig mängd trafik och vilka olika typer av transporter som för närvarande förekommer samt vad som är att förvänta i framtiden finns ej vilket är en uppenbar brist. Att industriområdet fortfarande får nyttja befintlig infart och väg till sitt område innebär att det ändrade villkoren om begränsad omgivningspåverkan ej får avsedd effekt utan snarare är en skrivbordsprodukt för att uppnå möjligheten till framtida bostadsbyggnation. Trafikutredning bör genomföras och bifogas planen.

Ändringsområdets gränsdragning

Gränsdragningen för det ändrade området framstår som märklig gällande den södra delen om man tittar på fotografiet i planbeskrivningen under rubriken ”bakgrund och syfte”, tyvärr finns ingen sidnumrering att hänvisa till. Plankartan visar en annan gränsdragning, vad gäller? Man har inkluderat bilvägen in till industriområdet samt att det även ser ut som om gränsen går rätt igenom en industribyggnad. Gränsen längst i söder är alltså förlagd rakt igenom en

industribyggnad vilket ej säkerställer det planändringen avser. Det blir ytterst svårt att säkerställa eller kontrollera att verksamheter som har betydande omgivningspåverkan inte bedrivs inom byggnaden och därmed i ändringsområdet. Bilvägen är en risk för miljöpåverkan på området för verksamheter (Z), se ovan angivna sakskalet i "trafikutredning saknas".

Med anledning av den södra gränsdragning finns det anledning att ifrågasätta om det är så att gränsen är lagd mitt i byggnaden för att kunna påvisa att det finns tillräckligt avstånd till planerad villabebyggelse norr om verksamhetsområdet. Att dra en verksamhetsgräns rakt igenom en befintlig industribyggnad är ur alla aspekter en dålig lösning för alla parter varför en studie om en helt annan gränsdragning bör företas. Finns ingen annan lösning måste man anse att området inte är lämpligt för planerad förändring.

Därtill finns det skäl till att anmärka på att fotografiet i planbeskrivningen, som visar gränsdragningen i området som ändringen gäller, inte överensstämmer med plankartan. Detta medför en otydlighet varför det finns anledning att påpeka att planförslaget tillsammans med plankartan tydligt ska visa om gränsen går rakt igenom den stora industribyggnaden längs med Sundsholmsvägen eller ej. Plankartan är från 1966, har en tillbyggnad skett av den stora byggnaden efter det att kartan upprättades? Var går gränsen i söder?

Ändringsområdesgräns blå markering på kartan

Utökningen av planområdet, enligt blå linje på plankartan, ut över sjön i öster är ej acceptabelt med hänvisning till att artskydd, natur och miljökonsekvenser ej utretts samt att det är ett Natura2000-område. Gränsdragningen ska vara enligt användningsgräns, blå gränsen tas bort.

Hammar 2025-01-23

Jonas Svensson, fastighetsägare Hammar 9:1

Kyrkvägen 6

696 74 Hammar

textochdekor@gmail.com

Bilaga 10

Askersunds kommun

kommunstyrelsen@askersund.se

Kommunstyrelsen

696 82 Askersund

Yttrande i samråd angående ändring av detaljplan Hammar 7:1 m fl (7:51, 7:52 och 7:53).

Som fastighetsägare till Hammars gård, Skyrsta 4:1, tidigare ägare Mikael Gilbertsson, inkommer jag härmed med synpunkter gällande kommunens förslag till ändring av detaljplan för Hammar 7:1 m fl.

Ändring av detaljplan

En ändring av en detaljplan ska rymmas inom syftet för den ursprungliga planen. Den föreslagna planändringen syftar till att del av detaljplanen ska förändra tidigare plans användningsområde från industriändamål (J) till verksamheter (Z) för att möjliggöra och undanröja hinder för framtida byggnation av bostäder på intilliggande markområde. Denna ändring kan ej anses överensstämja med den tidigare planens syfte. Den tidigare planens syfte har aldrig varit att tillskapa möjlighet för bostadsbyggnation där till är det stor skillnad på vad som får rymmas inom område för verksamhet (Z) och industriändamål (J).

Av ovan nämnda skäl kan ändring av detaljplan ej anses vara tillämpligt. Planområdet bör i stället delas upp till två planer vilket innebär att ny detaljplan upprättas med tillhörande utredningar om lämplighet och fram för allt med hänsyn till strandskyddslagens villkor.

Två planprocesser

Att dela upp processen för att möjliggöra bostadsbyggnation i två steg är inte acceptabelt av skälet att det försvårar för mig och andra sakägare att påverka den totala förändringen. Hela projektet om att kunna tillskapa villatomter hänger samman varför det är rimligt att allt sker vid ett och samma tillfälle. Dessutom ger föreslagen planändring inte någon tydlig bild av vad den kommer leda till eller hur hela området kommer gestalta sig.

Kommunen har inte motiverat varför planarbetet ska genomföras i två olika processer vilket tydligt bör kommuniceras. Man har inte heller tydliggjort och motiverat varför man ändrar befintlig plan i stället för att ta fram helt ny detaljplan. Men eftersom hela ändringen ska leda till möjlig byggnation av bostäder på fastigheten Hammar 7:1 så går det inte att utesluta att skälet är att kommunen inte vill riskera att ändringen blir så genomgripande att den inte rymms inom vad som kan accepteras enligt PBL för att använda sig av förfaringssättet "ändring av plan".

Att i framtiden skapa villatomter i området ger också vid handen att det kan skapa negativa konsekvenser för kringboende i form av ökad trafik samt att mitt intilliggande jordbruk kan komma att utsättas för krav om inskränkningar i min verksamhet. Tyvärr kan villaägare ibland uppvisa en fullständig oförståelse för en lantbrukares arbetsinsatser och konsekvenser av djurhållning. Det är inte helt ovanligt att nytillkomna villaägare klagat på att ljudet från lantbruksmaskiner stör, att det dammar vid tröskning, att det luktar vid spridning av naturgödsel,

att växtskyddsmedel ej ska få användas, att djur låter t ex att nötkreatur råmar o s v. Att planera för villabebyggelse i så stor omfattning som planerna förespeglar att möjliggöra är inte lämpligt.

Idag finns helt andra regler för detaljplaner än vad som fanns 1966 när den nuvarande planen är upprättad och vann laga kraft. Genom ändring av plan kringgår man en rad prövningar och utredningar som man måste vidta i en ny planprocess. Prövningar och utredningar som är av stor betydelse för såväl djur, natur, miljö, människor och övrig omgivning.

Prickad mark

Enligt planbeskrivningen har bestämmelsen för befintlig prickad mark ändrats från ”*mark som inte får bebyggas*” till ”*mark där byggnader inte får uppföras*”. Eftersom man hänvisar till att strandskyddet är upphävt finns det inget som säkerställer att den prickade marken ej framgent kommer införlivas i kommande bostäders tomttytor och därmed inhägnas. En viktig aspekt med tanke på det rörliga friluftslivet i området, fram för allt intill sjön.

Här finns anledning till att åter igen framhålla att helt ny detaljplan är att föredra framför ändring av befintlig plan. Om ny plan ej upprättas så är det av största vikt att planbestämmelserna ändras så att det tydligt framgår att prickad mark aldrig får ingå i någon framtida tomtmark för bostadsbebyggelse genom att avsätta och markera marken som parkmark.

Precisering

Planen är även otydlig genom att endast ange användningsområde verksamheter (Z). Det går inte att tydligt göra sig en bild av vad som användningen i framtiden kan komma att bestå av. Enligt PBL så ska användningen ”verksamheter” tillämpas för områden för service, lager, tillverkning med tillhörande försäljning, partihandel och annan jämförlig verksamhet med begränsad omgivningspåverkan. Även komplement till verksamheten ingår i användning som markeras med Z.

Även om det står i planbeskrivningen att det i praktiken inte innebär någon förändring mot nuvarande verksamhet som redan har begränsad omgivningspåverkan så vet man inte vad som kan bli aktuellt i framtiden. Vad menas med ”*i praktiken*”? En tydlig regleringen av bebyggelse, byggnadsverk och miljön i övrigt bör framgå av planen. Något sådant går ej att utläsa av planbestämmelserna eller plankartan, endast högsta nockhöjd 6,5 meter.

Trafikutredning saknas

Enligt planbeskrivningen får transporter till och från industriområdet (J) ske genom ändringsområdet där endast verksamheter (Z) får bedrivas. Transporter till industriområdet (J) kan och kommer kunna innebära betydande miljöpåverkande och även medföra buller och damm. Utredning som visar vilken genomsnittlig mängd trafik och vilka olika typer av transporter som för närvarande förekommer samt vad som är att förvänta i framtiden finns ej vilket är en uppenbar brist. Att industriområdet fortfarande får nyttja befintlig infart och väg till sitt område innebär att det ändrade villkoren om begränsad omgivningspåverkan ej får avsedd effekt utan snarare är en skrivbordsprodukt för att uppnå möjligheten till framtida bostadsbyggnation. Trafikutredning bör genomföras och bifogas planen.

Ändringsområdets gränsdragning

Gränsdragningen för det ändrade området framstår som märklig gällande den södra delen om man tittar på fotografiet i planbeskrivningen under rubriken ”bakgrund och syfte”, tyvärr finns ingen sidnumrering att hänvisa till. Plankartan visar en annan gränsdragning, vad gäller? Man har

inkluderat bilvägen in till industriområdet samt att det även ser ut som om gränsen går rätt igenom en industribyggnad. Gränsen längst i söder är alltså förlagd rakt igenom en industribyggnad vilket ej säkerställer det planändringen avser. Det blir ytterst svårt att säkerställa eller kontrollera att verksamheter som har betydande omgivningspåverkan inte bedrivs inom byggnaden och därmed i ändringsområdet. Bilvägen är en risk för miljöpåverkan på området för verksamheter (Z), se ovan angivna sakskaäl i "trafikutredning saknas".

Med anledning av den södra gränsdragning finns det anledning att ifrågasätta om det är så att gränsen är lagd mitt i byggnaden för att kunna påvisa att det finns tillräckligt avstånd till planerad villabebyggelse norr om verksamhetsområdet. Att dra en verksamhetsgräns rakt igenom en befintlig industribyggnad är ur alla aspekter en dålig lösning för alla parter varför en studie om en helt annan gränsdragning bör företas. Finns ingen annan lösning måste man anse att området inte är lämpligt för planerad förändring.

Därtill finns det skäl till att anmärka på att fotografiet i planbeskrivningen, som visar gränsdragningen i området som ändringen gäller, inte överensstämmer med plankartan. Detta medför en otydlighet varför det finns anledning att påpeka att planförslaget tillsammans med plankartan tydligt ska visa om gränsen går rakt igenom den stora industribyggnaden längs med Sundsholmsvägen eller ej. Plankartan är från 1966, har en tillbyggnad skett av den stora byggnaden efter det att kartan upprättades? Var går gränsen i söder?

Ändringsområdesgräns blå markering på kartan

Utökningen av planområdet, enligt blå linje på plankartan, ut över sjön i öster är ej acceptabelt med hänvisning till att artskydd, natur och miljökonsekvenser ej utretts samt att det är ett Natura2000-område. Gränsdragningen ska vara enligt användningsgräns, blå gränsen tas bort.

Hammar 2025-01-25

Gustav Andersson, fastighetsägare Skyrsta 4:1

Hammars-Hult 311

696 94 Hammar

gas.grus.schakt@gmail.com